

会 議 録

会 議 の 名 称	弘前市指定管理者選定等審議会	
開 催 年 月 日	令和元年 5月30日 (木)	
開 始 ・ 終 了 時 刻	9時00分 から 10時30分まで	
開 催 場 所	弘前市役所 前川新館6階大会議室	
議 長 等 の 氏 名	須郷 雅憲	
出 席 者	委員 須郷 雅憲 (会長) 委員 赤石 仁 委員 飯島 裕胤 委員 小林 太郎 委員 菊池 励美	
欠 席 者	なし	
施設所管部職員の 職 氏 名	(弘前市民会館) 市民生活部長 三浦 直美 市民生活部理事兼文化スポーツ課長 加藤 裕敏 文化スポーツ課長補佐 村田 善彦 文化スポーツ課文化振興係係長 柴田 賢 文化スポーツ課文化振興係主事 木村 美和子 (弘前駅中央口駐輪場等) 都市整備部長 野呂 忠久 地域交通課長 小山内 孝紀 地域交通課長補佐 羽賀 克順 地域交通課交通政策係総括主査 佐々木 真樹子 (弘前市総合学習センター) 教育委員会生涯学習課長 柳田 尚美 生涯学習課長補佐 熊谷 克仁 生涯学習課総務係主幹兼係長 山崎 宏	
事 務 局 職 員 の 職 氏 名	管財課長 工藤 浩 管財課長補佐 若松 義人 管財課 施設マネジメント係主幹兼係長 笹田 哲文 管財課 施設マネジメント係総括主査 村上 真知子 管財課 施設マネジメント係主事 神 直也	

	管財課 施設マネジメント係技師 蝦名 達朗 管財課 施設マネジメント係主事 富田 正史
会議の議題	案件 1. 弘前市民会館ほか計8施設の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等について
会議結果	案件 1. 弘前市民会館ほか計8施設の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等について 諮問案件1 (1) 弘前市民会館 弘前市民会館の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当である。 (2) 弘前駅中央口駐輪場等 弘前駅中央口駐輪場等の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当である。 (3) 弘前市総合学習センター 弘前市総合学習センターの指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当である。
会議資料の名称	<ul style="list-style-type: none"> ・ 案件対象施設及び指定管理者候補者選定方法一覧（資料1） ・ 指定管理者制度に係る今後のスケジュール（資料2） ・ 指定管理者制度の導入に係る方針（資料3） ・ 弘前市指定管理者選定等審議会委員名簿（資料4）
会議内容	<p>【以下、施設所管部からの説明、質疑等の概要】</p> <p>（議長） 全体の概要について、事務局の説明を求める。</p> <p>（事務局） 概要について説明。</p> <p>（議長） 弘前市民会館ほか8施設の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等について、審議を行う。会議の進め方は、募集グループごとに、担当部からの説明及び質疑を行い、審議することとする。</p>

それでは、弘前市民会館の選定方法等について市民生活部から説明をお願いします。

<市民生活部 説明>

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

利用料金基準額の詳細を教えてください。

(施設所管部)

前回の基準額と同額としている。平成21年～23年度の実績である。

(委員)

直営時代の実績ということか。

(施設所管部)

そのとおり。

(委員)

駐車場が手狭であるが、管理は指定管理者の業務か。

(施設所管部)

市民会館には駐車場はなく、通路という位置づけである。

大ホールを借りた事業者が自ら警備等を手配して整理を行っている。指定管理者の方では通路の整理を行っている。

(委員)

駐車してもいいのか。

(施設所管部)

駐車場ではないが、利便性のためスペースを利用してもらっている。

(委員)

通路なのであれば、はっきりと駐車スペースはなく、通路というべきではないか。

(施設所管部)

これまでも説明してきているが、近隣に十分な駐車スペースがない状況で、駐車できるスペースと認識されている。公共交通機関の利用徹底をしていきたいと思う。

(委員)

当施設は前川建築であって、市のシンボルの一つだと思う。建物としてのブランド化の促進も役割として含めてもいいと思う。募集要項の事業計画書の記載内容について、重要なところは強調したほうがよいと思う。現在の事業者には現在の実績課

題を踏まえて提案してほしい。

(施設所管部)

市内の前川建築PRは行っているものの、市民会館としてもPRは行っていきたいと思う。

(委員)

利用促進を図るためには、駐車場の活用は課題だと思う。駐車場問題の整理はしていった方がいいと思う。

(委員)

さきほどの利用料金基準額と実績が異なるようだが。

(施設所管部)

消費税分が増えている。

(委員)

成果指標も直當時の実績か。

(施設所管部)

そのとおり。

(委員)

実績が落ちているのは人口減少が要因とあるが、それだけが要因ではないと思う。例えば駐車場の問題も要因の一つだと思う。

(委員)

前回公募したときは何社応募したか。利用者アンケートはどのように行っているか。現在の事業者と他の応募者があった場合、実績等はどうバランスをとって評価をするか。

(施設所管部)

前は合計4社から応募いただいた。アンケートについては、館内にアンケートボックスを用意する方法と主催者に配る方法を採用している。

事業計画書に実績課題を踏まえて提案することとしているため、提案内容を考慮して選定を行う。

(委員)

例えば現在の指定管理者の自主事業の実績と別の応募者が提案する自主事業の内容をどう評価するか検討してほしい。

(議長)

他に質問等がなければ、弘前市民会館の指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当であるとしてよろしいか。

<委員了承>

(議長)

次に、弘前駅中央口駐輪場等の選定方法等について、都市整備部から説明をお願いします。

＜都市整備部 説明＞

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

新たな業務の内容について、自転車撤去業務は除くとはどういうことか。

(施設所管部)

放置禁止区域に駐輪している自転車を撤去している業務のこと。

(委員)

撤去自転車を一括して保管するということか。

(施設所管部)

今は城西大橋に運んでいるが、撤去した場所の近くで受け取れるように駐輪場に保管する。

(委員)

スペースは問題ないか。

(施設所管部)

実績では半分くらいは空いているので、うまく活用していく予定。

(委員)

前回指定管理を導入する際に、一定の収益が見込める施設だと思っていた。その中で新たな業務を追加することは市への還元としていい方法だと思う。

(委員)

城西大橋の保管場所はなくなるのか。

(施設所管部)

なくなることはない。

(委員)

城西大橋はなかなか取りに行きにくいので、この業務は放置自転車の減少に効果的だと思う。

(委員)

中央口で引き取るときにペナルティはあるのか。

(施設所管部)

引き取るときに手数料を払ってもらうこととなっている。

(委員)

収支状況について、平成28～29年度にかけて利用料金が
増えているが要因は何か。

(施設所管部)

駅前に新たな施設ができたことから定期利用が伸びた要因だ
と記憶している。

(委員)

直近の利用料金の実績と予算に差があるが、これは何か。

(施設所管部)

現期間の平均をとったもの。

市でも指定管理者が儲かりすぎるのはどうなのかという議論
をしている。

(委員)

メインの利用者である学生が減っているのにこの施設は実績
を残している。実績が減っている施設は人口減少を理由にしない
でほしい。

(委員)

施設が暗いとかあった場合電気は市で改善しているのか。

(施設所管部)

今回現指定管理者がLEDに交換し、市に寄付いただいた。電
気料の削減にもつながっている。

(委員)

駐車場の月極料金は妥当か。

(施設所管部)

指定管理者で周辺駐車場の料金を調査しており、著しく低い
ということはない。

(議長)

他に質問等がなければ、弘前駅中央口駐輪場等の指定管理者
候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当
であるとしてよろしいか。

<委員了承>

(議長)

次に、弘前市総合学習センターの選定方法等について、教育
委員会から説明をお願いします。

<教育委員会 説明>

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

実績及び評価について30年度の記載がないのはなぜか。

(施設所管部)

作成段階では決算前のため記載していない。

(事務局)

決算終了後60日以内の提出となっているため、記載していない。

(委員)

指定管理料がかなり減っているようだが。

(施設所管部)

平成30年度から光熱水費を市が負担することとしているため、指定管理料は大幅に減っている。

(委員)

利用率が落ちている。どう考えているか。

(施設所管部)

地域内の人口が減っていることや社会教育施設であり指定管理者の自由度が制限されていることなどがあげられる。今年度から時間単位での貸し出しを始めており、多様なニーズに対応できるようにした。

(委員)

指定管理者に任せている制度なので、あまり期待できないようであれば、他の事業者からの提案も受けるべきだと思う。

(委員)

人口減少を理由にしてしまうと何もできなくなる。もっと深掘りすれば真の要因が見えてくる。

(施設所管部)

指定管理者はアンケートを取得しており、ニーズ等の把握に努めている。ただ、興行的な事業を実施できないので、利用率の増加には苦勞している。

(委員)

利用のし易さからいって、この施設は立地も駐車場もいいと思うが、予約が面倒。今の時代は電話予約ではなくネット予約などが必要。市のホームページを見てもなかなかたどり着かないし、空き状況もわからない。

(施設所管部)

検討していく。

(委員)

	<p>生涯学習にもっと貢献してほしいと思う。人口は減ってきて、高齢者など時間がある人はむしろ増えていると思う。</p> <p>(委員) 今まで成果指標を設定していないということだが、理由は。</p> <p>(施設所管部) 次期は利用件数と利用率の指標を設定することで考えている。</p> <p>(委員) 稼働率が下がっているのであれば、指定管理者に任せただけでなく、教育委員会として管理方法や機能の見直しについて議論していくべき。</p> <p>(議長) 他に質問等がなければ、弘前市総合学習センターの指定管理者候補者の選定方法、指定期間及び選定基準等については、妥当であるとしてよろしいか。</p> <p><委員了承></p> <p>(議長) 今後の予定について事務局から説明をお願いします。</p> <p><事務局から今後の予定について説明></p> <p>(議長) 質問がなければこれで案件審議を終了する。</p>
<p>その他必要事項</p>	<p>会議は非公開である。</p>