

会 議 録

会 議 の 名 称	弘前市指定管理者選定等審議会
開 催 年 月 日	平成28年 1月27日 (水)
開 始 ・ 終 了 時 刻	14時00分 から 16時10分頃まで
開 催 場 所	弘前市役所本庁新館6階 第一会議室
議 長 等 の 氏 名	山本 昇
出 席 者	<p>委員 山本 昇 (会長)</p> <p>委員 五十嵐 雅幸</p> <p>委員 飯島 裕胤</p> <p>委員 菊池 励美 (※1)</p> <p>委員 小林 太郎 (※2)</p> <p>※1 弘前市民文化交流館・弘前市駅前こどもの広場内遊び場の議事は不参加</p> <p>※2 御所温泉、弘前市民文化交流館・弘前市駅前こどもの広場内遊び場の議事は不参加</p>
欠 席 者	なし
施設所管部職員の名 職 氏 名	<p>(御所温泉)</p> <p>相馬総合支所長 佐藤 耕一</p> <p>相馬総合支所総務課長 田中 稔</p> <p>相馬総合支所総務課長補佐兼地域振興係長 古川 淳一</p> <p>(鳴海要記念陶房館)</p> <p>教育部長 柴田 幸博</p> <p>博物館長補佐 竹内 勇造</p> <p>博物館主幹兼運営係長 成田 正彦</p> <p>教育政策課政策調整担当主査 高森 紀之</p> <p>(岩木ふれあいセンター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナル)</p> <p>観光振興部長 櫻田 宏</p> <p>観光政策課長補佐 石澤 淳一</p> <p>観光政策課企画戦略係長 佐藤 大介</p> <p>(岩木山桜林公園)</p> <p>観光振興部長 櫻田 宏</p> <p>観光政策課長補佐 石澤 淳一</p> <p>観光政策課企画戦略係長 佐藤 大介</p> <p>(弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園)</p> <p>健康福祉部長 福田 剛志</p>

	<p>健康福祉部理事兼福祉事務所長 竹内 守康 子育て支援課長 菅野 昌子 子育て支援課長補佐 村上 聡 子育て支援課主幹兼子育て支援係長 工藤 正子 子育て支援課子育て支援係主査 奈良岡 隆介 公園緑地課長 古川 勝 (弘前市民文化交流館・弘前市駅前こどもの広場内遊び場) 市民文化スポーツ部長 櫻庭 淳 文化スポーツ振興課主幹兼文化振興係長 吉崎 拓美 健康福祉部長 福田 剛志 健康福祉部理事兼福祉事務所長 竹内 守康 子育て支援課長 菅野 昌子 子育て支援課長補佐 村上 聡 子育て支援課子育て戦略担当総括主査 原 直美 子育て支援課子育て戦略担当主査 中澤 侃志</p>
事務局職員の職氏名	<p>ひろさき未来戦略研究センター副所長 岩崎 隆 ひろさき未来戦略研究センター行革・連携担当総括主幹 安田 和人 ひろさき未来戦略研究センター行革・連携担当主査 野呂 康司</p>
会議の議題	<p>指定管理者候補者の選定について</p>
会議結果	<p>1 弘前市民文化交流館・弘前市駅前こどもの広場内遊び場 本審議会では、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポネット弘前・株式会社東北データサービスグループを弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者に選定する。</p> <p>2 弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園 本審議会では、一般財団法人弘前市みどりの協会を弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園の指定管理者候補者に選定する。</p> <p>3 御所温泉 本審議会では、社会福祉法人弘前豊徳会を御所温泉の指定管理者候補者に選定する。</p> <p>4 岩木ふれあいセンター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナル 本審議会では、一般財団法人岩木振興公社を岩木ふれあい</p>

	<p>センター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナルの指定管理者候補者に選定する。なお、より一層の施設の利用促進を図るため、今後、協定締結にあたり、具体的な管理業務に係る事業計画書や収支予算書の内容について整理し、より効果的な指定管理とする必要がある。</p> <p>5 岩木山桜林公園 本審議会では、一般財団法人岩木振興公社を岩木山桜林公園の指定管理者候補者に選定する。なお、より一層の施設の利用促進を図るため、施設の管理運営にあたっては、当該団体が指定管理する他施設等と連携するなど、積極的に取組みを進める必要がある。</p> <p>6 鳴海要記念陶房館 本審議会では、一般財団法人岩木振興公社を鳴海要記念陶房館の指定管理者候補者に選定する。</p>
<p>会議資料の名称</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者候補者選定結果一覧表等（資料1） ・指定管理者制度に係る今後のスケジュール（資料2） ・指定管理者制度の導入に係る方針（資料3） ・弘前市指定管理者選定等審議会委員名簿（資料4）
<p>会議内容 (発言者、発言内容、審議経過、結論等)</p>	<p>1 開会 2 案件 3 閉会</p> <hr/> <p>2 案件</p> <p>【以下、施設所管部からの説明、質疑等の概要】</p> <p>(議長) 全体の概要について、事務局の説明を求める。</p> <p>(事務局) 一般公募施設については、施設所管課において11月上旬から12月中旬頃にかけて募集の受付を行ったところである。受付終了後、一般公募施設、一者指名施設ともに、施設を所管する各部に小委員会を設置し、総合評価方式による評価を行った。</p> <p>(議長) 指定管理者候補者の選定について、審議を行う。 会議の進め方は、募集グループごとに、部からの説明及び質疑を行い、審議することとする。 それでは、相馬総合支所から、御所温泉の選定案について説</p>

明をお願いする。

(施設所管部)

御所温泉は一般公募により指定管理者を募集したもので、申請があったのは、社会福祉法人弘前豊徳会と申請団体Aの2団体である。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、社会福祉法人弘前豊徳会が74.1、申請団体Aが72点であった。

このような評価により、社会福祉法人弘前豊徳会を指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

市の指定事業について説明をお願いしたい。

(施設所管部)

相馬総合支所民生課で開催している健康のための講座と連携した事業や、世代間の交流事業として子ども達が作った作品を温泉のロビーに展示するといった内容である。

(委員)

市の指定事業は必ず実施されるということによいか。

(施設所管部)

そのとおりである。

(委員)

社会福祉法人弘前豊徳会は老人福祉センターを管理しているということだが、それは指定管理なのか。また、一般公募か。

(施設所管部)

指定管理であり、一般公募で募集している。

(委員)

点数が僅差だが、決め手はどういったところが考えられるか。

(施設所管部)

施設の設置目的を効果的に達成することができることや効率的な管理運営が挙げられるが、特に自主事業収入を管理運営経費に充当する提案が一つのポイントになったのではないかと考えている。

(議長)

他に質問等がなければ、社会福祉法人弘前豊徳会を御所温泉の指定管理者候補者に選定してよろしいか。

(委員)

〈委員了承〉

(議長)

それでは、教育委員会から、鳴海要記念陶房館の選定案について説明をお願いします。

(施設所管部)

鳴海要記念陶房館の指定管理者については、現在も指定管理を行っている一般財団法人岩木振興公社を引き続き一者指名したものである。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、84.2点であった。

このような評価により、一般財団法人岩木振興公社を指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

自主事業収入の内容について説明をお願いしたい。

(施設所管部)

当該団体がホールで行っている喫茶や市民ギャラリーにおける物品販売に係る収入などを見込んでいるものである。

(委員)

これは今までも行っている事業ということによいか。

(施設所管部)

これまでも実施しているものである。

(委員)

シャトルバスの経費も入っているのか。

(施設所管部)

当該団体は岩木地域の様々な観光施設を管理しており、一体的な管理の中でシャトルバスを運行しているもので、経費は入っていないと聞いている。

(議長)

他に質問等がなければ、一般財団法人岩木振興公社を鳴海要記念陶房館の指定管理者候補者に選定してよろしいか。

(委員)

〈委員了承〉

(議長)

それでは、観光振興部から、岩木ふれあいセンター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナルの選定案について説明をお願いします。

(施設所管部)

岩木ふれあいセンター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナルの指定管理者については、現在も指定管理を行っている一般財団法人岩木振興公社を引き続き一者指名したものである。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、83.6点であった。

このような評価により、一般財団法人岩木振興公社を指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

事業計画書の管理運営の基本方針や利用促進を図るための具体的手法などが一括りになっており、3施設の事業内容が計画上わかりにくいと感じた。

(委員)

職員の資格取得支援などに係る経費が収支予算書のどの項目に計上されているのか確認していただきたい。また、施設によって課題は異なるのではないかと思うので、利用者ニーズの把握や利用者を増加させるための方策は施設別に検討する必要があるのではないかと思う。

(委員)

募集要項自体が一体になっているため、当該団体が事業計画書をまとめて作成したとしても理解できなくもない。

(施設所管部)

条例が別々のため、3施設それぞれの事業計画書があってもよいと思うが、建物自体が一体のため、これまでまとめて作成していたものであり、今後整理していきたいと思う。

(委員)

一者指名であり、引き続き当該団体が指定管理すること自体は適当であると思うが、前回の審議も含めて、これまで意見として出された事業計画書や収支予算書の内容について、協定締結にあたり整理し、より効果的な指定管理としていただきたい。

(議長)

他に質問等がなければ、一般財団法人岩木振興公社を岩木ふれあいセンター・国民宿舎「いわき荘」・岩木総合交流ターミナルの指定管理者候補者に選定してよろしいか。また、これまでの審議を踏まえ、審議会としての意見を付すものとしてよろしいか。

(委員)

〈委員了承〉

(議長)

それでは、観光振興部から、岩木山桜林公園の選定案について説明をお願いします。

(施設所管部)

岩木山桜林公園の指定管理者については、現在も指定管理を行っている一般財団法人岩木振興公社を引き続き一者指名したものである。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、81.6点であった。

このような評価により、一般財団法人岩木振興公社を指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

苦情処理の体制について、受付はどこで行っているのか。

(施設所管部)

公園自体の受付は国民宿舎「いわき荘」で行っていることから、施設の苦情等も同施設で受付しているという認識である。

(委員)

より一層の施設の利用促進を図るため、施設の管理運営にあたり、当該団体が指定管理する他施設等と連携するなど、積極的に利用促進を図っていただきたい。

(委員)

貸別荘の稼働率の状況は。

(施設所管部)

岩木ふれあいセンター等の施設と比べると低い状況である。

(議長)

他に質問等がなければ、一般財団法人岩木振興公社を岩木山桜林公園の指定管理者候補者に選定してよろしいか。また、これまでの審議を踏まえ、審議会としての意見を付すものとしてよろしいか。

(委員)

〈委員了承〉

(議長)

それでは、健康福祉部から、弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園の選定案について説明をお願いします。

(施設所管部)

弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園は一般公募により指定管理者を募集したもので、申請があったのは、一般財団法人弘前市みどりの協会と申請団体Aの2団体である。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、一般財団法人弘前市みどりの協会が80.8点、申請団体Aが71.7点であった。

このような評価により、一般財団法人弘前市みどりの協会を指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

当該団体の施設管理委託料が低く抑えられているが問題はないということによいか。

(施設所管部)

適正に収支が見積もられているという認識である。

(委員)

自主事業の評価項目で差がついた理由を教えてください

い。

(施設所管部)

当該団体は、都市公園等の指定管理も行っており、事業の豊富さで差がついたと考えている。

(委員)

市民の目から見れば、サービスの向上につながると思う。

(議長)

他に質問等がなければ、一般財団法人弘前市みどりの協会を弘前市和徳児童遊園・弘前市こどもの広場・弘前市中野児童遊園の指定管理者候補者に選定してよろしいか。

(委員)

〈委員了承〉

(議長)

それでは、市民文化スポーツ部から、弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の選定案について説明をお願いします。

(施設所管部)

弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場は一般公募により指定管理者を募集したもので、申請があったのは、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポネット弘前・株式会社東北データサービス グループと申請団体Aの2団体である。

(申請の概要等について説明)

評価について、小委員会における評点合計の100点満点換算点は、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポネット弘前・株式会社東北データサービス グループが77.7点、申請団体Aが67.3点であった。

このような評価により、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポネット弘前・株式会社東北データサービス グループを指定管理者候補者の選定案として決定した。

(議長)

以上の説明について、質問や意見はないか。

(委員)

評価項目「指定事業及び自主事業の企画内容及び期待される効果」で、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人

	<p>スポネット弘前・株式会社東北データサービス グループの評価が高くなった理由について教えていただきたい。</p> <p>(施設所管部)</p> <p>事業を実施するにあたって経験豊富な人材を配置することによる事業内容の充実や事業の実現性の面で評価に差がついたと思われる。当該団体が指定管理者となることで、3団体のこれまでの実績や経験を生かした管理運営に期待したい。</p> <p>(委員)</p> <p>これまで以上に、魅力的な事業を展開できるということか。</p> <p>(施設所管部)</p> <p>そのとおりである。</p> <p>(委員)</p> <p>当該団体が指定管理者となった場合に、十分な効果が得られるような指定管理としていただきたい。</p> <p>(施設所管部)</p> <p>当該団体からは、ヒアリング時に将来的なものを見据えてしっかり管理運営を行っていきたいという話を聞いている。</p> <p>(委員)</p> <p>当該団体が指定管理者となった場合に期待することは何か。</p> <p>(施設所管部)</p> <p>商業施設と公的施設の管理運営を区別しながらも、一体的に連動させながら行うことで、市民サービスの向上やにぎわい創出が図られるのではないかと考えている。</p> <p>(委員)</p> <p>にぎわい効果を十分波及させることで、公共施設以外も含めて全体としてのサービス向上につながっていくことを期待したい。</p> <p>(議長)</p> <p>他に質問等がなければ、株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポネット弘前・株式会社東北データサービス グループを弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者に選定してよろしいか。</p> <p>(委員)</p> <p>〈委員了承〉</p>
<p>その他必要事項</p>	<p>会議は非公開である。</p>