

会議録

会議の名称	弘前市指定管理者選定等審議会	
開催年月日	令和7年10月10日(金)	
開始・終了時刻	13時55分 から 14時15分まで	
開催場所	弘前市役所 市民防災館3階 防災会議室	
議長等の氏名	今井 郁夫	
出席者	委員 金目 哲郎 委員 堀川 慎一 委員 今井 郁夫(会長)	
欠席者	委員 鈴木 崇大 委員 櫻庭 麻裕子	
施設所管部職員の職氏名	(弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場) 文化振興課長 菊地 謙太郎 文化振興課長補佐 行方 泰 文化振興課総括主査 石野 慎一郎 健康こども部長 佐伯 尚幸 こども家庭課長 清野 悟 こども家庭課参事兼課長補佐兼駅前こどもの広場所長 村田 善彦	
事務局職員の職氏名	管財課長 羽場 隆文 管財課長補佐 大和田 淳 管財課公共施設マネジメント推進室主幹 葛西 宏 管財課公共施設マネジメント推進室総括主査 工藤 早史 管財課公共施設マネジメント推進室主事 山中 早織 管財課公共施設マネジメント推進室主事 豊島 剛志	

会議の議題	1. 弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者の選定について
会議結果	<p>1. 弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者の選定について</p> <p>(1) 弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場</p> <p>株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スponネット弘前・株式会社東北データーサービス グループを弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者に選定する。</p>
会議資料の名称	<ul style="list-style-type: none"> ・案件対象施設及び指定管理者候補者選定結果一覧表等（資料1） ・指定管理者選定等審議会小委員会委員評価結果一覧及び各委員評価（資料2） ・指定管理者制度に係る今後のスケジュール（資料3）

会議内容	<p>【以下、施設所管部からの説明、質疑等の概要】</p> <p>(議長) 全体の概要について、事務局の説明を求める。</p> <p>(事務局) 本日は、弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者の選定についてご審議いただく。 審議する施設は、施設所管課において募集の受付を行い、施設を所管する各部の小委員会にて総合評価方式による評価を行ったもの。 なお、選定方法は公募で募集を行っている。</p> <p>1. 弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者の選定について</p> <p>■弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場</p> <p>(議長) 弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者の選定について審議を行う。 それでは、担当部から、弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の選定案について説明をお願いする。</p> <p>＜施設所管部 説明＞</p> <p>(議長) 以上の説明について、質問や意見はないか。</p> <p>(委員) 丁寧に評価されており適正な結果だと認識している。そのうえで、資料1の5ページ(5)①職員体制について、申請書類では職員12名が常勤ともシフト制とも記載されているので確認だが、常時12名が居るのか或いは交代勤務なのかを聞きたい。</p> <p>(施設所管課) 交代勤務制である。現在、館長もしくは副館長が常時勤務で、ホール管理者とホール3名の体制で管理しており、次回以降も同様の人員体制の予定と伺っている。</p> <p>(委員) 申請資料での書面評価となるため、提案資料内には具体的な</p>
------	--

	<p>勤務体制が示されていた方が良いだろう。</p> <p>(委員)</p> <p>申請団体が3者の共同企業体のような形で、それぞれの強みを生かした事業提案がなされているため高評価となっているのだろうと感じた。そのうえで確認だが、事業計画書の自主事業一覧に、提案事業という記載があるものと無いものがあるが、違いについて教えてほしい。</p> <p>(施設所管課)</p> <p>提案事業は、今年度から導入している制度で、自主事業のうち条件を満たしていると市が認めた事業は施設使用料を減免することが可能とするものである。申請資料には、希望するものは提案事業として記載いただき、今後、提案事業として認めるかどうか改めて内容を精査していく。</p> <p>(委員)</p> <p>もう一点、事業計画書の最後の自由提案の欄に、交流室の効率的な利用形態に関する要望の記載があるが、市の考えについて聞きたい。</p> <p>(施設所管課)</p> <p>現状、市としても課題と認識している。3階に入居する団体が、夜間にプライバシー保護の配慮を必要とする会議を行うため定期的に複数の部屋を予約する多く、稼働率向上に寄与しているものの、指定管理者が自主事業で文化活動等の新たな取組を平日夜間に行いたい場合には、使用できない可能性がある。今後、関係者間で課題解決に向けて考えて参りたい。</p> <p>(委員)</p> <p>参考資料である資料2の3ページ（3）⑤指定事業及び自主事業の企画内容及び期待される効果の項目が高評価となっており、先ほどの説明にもあるとおり、数多くの指定事業、自主事業の提案がなされていることが高評価のポイントであると推察されるが、それ以外の高評価に繋がるポイントがあれば教えていただきたい。</p> <p>また、現在の指定管理者が申請しているが、現在の同項目に係る管理内容をどのように評価しているのか、伺いたい。</p> <p>(施設所管課)</p> <p>当施設の利用者は新型コロナウイルスの影響で減少したものの回復傾向にあり、その要因としてはヒロ口を利用する若者向けに様々なイベント、事業を実施していることが集客に繋がり市としても高く評価している。今回の申請書類の中には、新たにファッションイベントや学生のデザインイベントといった若者向けイベントが盛り込まれており、多世代が交流していくと</p>
--	---

	<p>いう提案が高評価に繋がったと思われる。</p> <p>(議長) その他はあるか。それでは、弘前市民文化交流館及び弘前市駅前こどもの広場内遊び場の指定管理者候補者について、選定案のとおり株式会社マイタウンひろさき・特定非営利活動法人スポーツネット弘前・株式会社東北データーサービス グループに決定することにご異議ないか。</p> <p><委員了承></p> <p>(議長) それでは、そのように決定する。</p> <p>(議長) 審議案件は以上となるが、ほかに何かあれば伺いたい。</p> <p><特になし></p> <p>(議長) では、今後の予定について事務局から説明をお願いする。</p> <p><事務局から今後の予定について説明></p> <p>(議長) 質問がないので、これで案件審議を終了する。</p>
その他必要事項	会議は非公開である。