

別表

評価基準

| 評価項目 | 評価の視点 | 配点 | 換算値 | 評価点 |
|---------------------|--|-----|-----|-----|
| 実施方針 | 本事業の趣旨を理解し、基本条件を踏まえた提案がなされているか。 | 10 | | |
| 業務の実施体制 | 受託者について、同種又は類似業務の実績や成果、あるいは専門的知見や業務体制は十分か。 | 5 | | |
| 提案内容の全般 | 他自治体での先進事例等をふまえた、具体的かつ実効性のある提案となっているか。 | 5 | | |
| | 弘前市の地域特性や課題を的確に捉えた提案となっているか。 | 5 | | |
| | 仕様書に示された項目に加えて、本業務を充実させる有益な独自の提案はあるか。 | 5 | | |
| 提案内容に対する基幹業務の内容別の評価 | 提案内容は、賑わい創出やエリア価値向上を目的とした新規事業の展開に直接寄与する提案となっているか。 | 10 | | |
| | 取組を5か年で円滑に実施できる内容となっているか。(モデル実施、PDCAサイクルに基づく効果検証など) | 10 | | |
| | 遊休不動産を活用した商人育成プログラムの構築 | 10 | | |
| | エリアの再生を推進する自立したまちづくり組織の設立 | 10 | | |
| ウォーカブルの推進 | 達成目標の実現など、ウォーカブルなまちづくりを推進する提案がなされているか。 | 10 | | |
| 採算性 | 事業費の積算は妥当で、価格の面で優れた提案となっているか。また、事業費に対して、期待される便益は十分か。 | 5 | | |
| | 業務実施スケジュールについて、効率的で実効性を考慮した工夫がなされているか。 | 5 | | |
| プレゼンテーション | 受託するに当たって積極的な姿勢が示されているか。また、提案内容を明確に説明しているか。 | 10 | | |
| ヒアリング | 質疑応答において、業務に対する熱意・意気込みが伝わるか。また、業務遂行に必要とされる資質を有しているか。 | 10 | | |
| 合計 | | 110 | | |

| 評価 | A | B | C | D | E |
|-----|----------|-------|--------|-------|----------|
| | 非常に優れている | 優れている | 標準的である | 劣っている | 不可又は記載なし |
| 換算値 | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 0.4 | 0.0 |

評価点=配点×換算値

※基準点を 66 点（配点合計の 6 割）とし、評価点（全審査委員の評価点の合計の平均点）が基準点を満たす場合のみ、当該参加者を契約候補者とする（全参加者が基準点を満たさない場合は、該当なし）。